

0-792274

На правах рукописи

Екименкова

Екименкова Наталья Валентиновна

**ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ
МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В УСЛОВИЯХ
БЮДЖЕТНОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Оренбург
2010

~~58/01-201~~
26 02 10

Диссертационная работа выполнена на кафедре финансов и кредита
ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет»

Научный руководитель доктор экономических наук, доцент
Левин Владимир Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Скузоватова Ольга Геннадьевна
кандидат экономических наук, доцент
Волохина Вера Алексеевна

Ведущая организация – ГОУ ВПО «Самарский государственный
экономический университет»

Защита состоится 23 марта 2010 г. в 9⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета ДМ 220.051.05 при ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет» по адресу: 460795, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18, конференц-зал административного корпуса.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет».

Автореферат разослан 20 февраля 2010 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000689785

Ученый секретарь
диссертационного совета

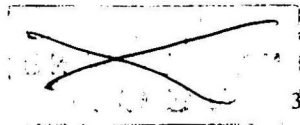
Левин В.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное состояние муниципальных образований характеризуется наличием проблем, связанных с формированием и использованием материальных и финансовых ресурсов местных бюджетов. Эти и другие проблемы нашли свое отражение в реализации положений муниципальной реформы, которая определила новые подходы к формированию финансовой политики муниципалитетов и финансированию обязательств, принятых местными органами власти. В основе положений муниципальной реформы находятся вопросы формирования местных бюджетов, обеспечивающие большую самостоятельность и финансовую независимость муниципальных образований, которые характеризуются большой дотационностью, крайне нестабильной доходной базой и наличием встречных финансовых потоков, снижающих эффективность использования бюджетных средств.

Финансовые потоки местных бюджетов формируют финансовые кругообороты и играют важную роль в обеспечении бездефицитного и срочного исполнения бюджетных обязательств муниципальными органами власти. Их подробный анализ является актуальной задачей теории и практики бюджетного федерализма. Управление финансовыми потоками следует отнести к числу наиболее сложных направлений муниципальной бюджетной политики, так как эффективность их использования респект целый ряд социальных задач, улучшающих жизнедеятельность населения. В связи с этим, изучение особенностей формирования доходной и расходной частей местных бюджетов, определение состава финансовых потоков, управление их структурой для обеспечения реализации положений муниципальной реформы требуют дальнейшего теоретического и практического исследования и определяют актуальность темы диссертации.

Степень разработанности проблемы. Основы теории и практики управления финансовыми (денежными) потоками в условиях рыночного реформирования разработаны зарубежными учеными, среди которых выделяются: Ю. Бригхэм, С. Брю, Б. Нил, К. Макконнелл, Р. Пайк, Дж. Хорн, Х. Циммерманн, М. Эрхардт, – а также отечественными экономистами, учитывающими реалии развития финансовой системы России: Т.В. Алесинской, Н.В. Астафьевым, А.В. Гуговой, В.Н. Жидковым, Н.В. Живаловым, С.В. Карташовым, А.А. Куклиным, В.Н. Лескиным, С.И. Лушиной, В.В. Морозовым, В.А. Слеповой, Е.Н. Сидоровой, Т.В. Тимофеевой, А.Н. Швецовым и др. Ими рассматриваются проблемы управления финансовыми (денежными) потоками предприятий и корпораций, но не достаточно уделено внимания вопросам формирования финансовых потоков в секторе государственного управления. Данный пробел отчасти компенсирован исследованиями особенностей и условий функционирования государственных и муниципальных финансов в условиях современной российской действительности, что нашло отражение в трудах известных отечественных ученых: С.С. Артемьевой, С.В. Барулина, О.В. Врублевской, А.Г. Грязновой, В.В. Ковалена, Т.М. Ковалсвой, Г.Б. Поляка, М.В. Романовского, Р.Р. Яруллина и др.



Вместе с тем, совершенствование бюджетного законодательства и вновь возникшие направления реформирования муниципальных финансов, связанные с развитием третьего уровня бюджетной системы, привели к появлению исследований в области формирования финансовых потоков муниципальных образований. Однако эти работы немногочисленны (Н.С. Бескороваяная, А.Г. Игудин, А.М. Лавров, А.В. Максимов, В.Б. Христенко) и в основном направлены на исследование региональных финансов. Поэтому исследование, посвященное развитию теоретических и практических положений по формированию и использованию финансовых потоков на уровне местных бюджетов, является своевременным и актуальным.

Область диссертационного исследования ограничена рамками специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит Паспорта специальности ВАК (экономические науки) – пп. 2.3 «Бюджетно-налоговая система и бюджетная политика государства в рыночной экономике»; 2.5 «Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов, бюджетного планирования и долгосрочного прогнозирования»; 3.14 «Финансовый менеджмент в управлении финансовыми потоками и финансовыми оборотами».

Объектом исследования выступают финансовые потоки местных бюджетов Оренбургской области.

Предметом исследования являются финансово-экономические отношения по поводу формирования финансовых потоков местных бюджетов в условиях современного реформирования муниципальных образований.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию эффективности управления финансовыми потоками местных бюджетов в условиях бюджетного реформирования.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе предусмотрено решение следующих задач:

- исследовать сущность понятия «финансовый поток» применительно к местному бюджету, его состав и структуру;
- выявить основные проблемы и условия, влияющие на формирование финансовых потоков местных бюджетов в современных условиях;
- дать сравнительную характеристику структуры местных бюджетов различных зарубежных стран и Российской Федерации с целью определения общих закономерностей и индивидуальных различий;
- проанализировать и дать оценку совокупности элементов, составляющих входящие и исходящие финансовые потоки местных бюджетов;
- сформировать механизм управления финансовыми потоками местных бюджетов в условиях бюджетного реформирования;
- обосновать рекомендации по повышению эффективности использования входящих и исходящих финансовых потоков местных бюджетов.

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых, федеральные, региональные

и муниципальные законодательные и нормативные акты, монографии, материалы научных конференций, публикации в периодической печати, посвященные теоретическим и практическим проблемам формирования муниципальных бюджетов и межбюджетным отношениям в регионах. Исследования базировались на принципах систематизации и научного обобщения, методах экономического анализа, а также принципах результативного подхода к изучению финансов местных бюджетов.

Информационную базу диссертационного исследования составили статистические и информационно-аналитические материалы Управления Федерального казначейства, Управления Федеральной службы государственной статистики, Управления Федеральной налоговой службы, Министерства финансов, Министерства экономического развития и торговли Оренбургской области.

Научная новизна исследования заключается в развитии теории и совершенствовании практики управления финансовыми потоками местных бюджетов, а именно:

- уточнено определение понятия «финансовый поток» применительно к местному бюджету, выявлены основные характеристики бюджетного финансового потока, а также его роль в системе функционирования муниципального образования;

- на основе существующих в научной литературе классификаций финансовых (денежных) потоков дополнена и предложена для целей финансового планирования и учета бюджетных потоков на муниципальном уровне классификация финансовых потоков с выделением новых признаков: по содержанию, виду деятельности, источникам привлечения, структуре формирования, видам ассигнований, форме движения и регламентированности;

- обоснованы модели управления финансовыми потоками местных бюджетов, где определены основные элементы входящего и исходящего финансовых потоков, взаимосвязь субъектов и объектов управления, методы и рычаги воздействия на процесс управления;

- разработана комплексная модель формирования и распределения финансовых потоков местных бюджетов, включающая входящий, исходящий и чистый финансовые потоки, а также формулы расчета основных их элементов, условия, влияющие на формирование совокупного входящего и исходящего финансовых потоков;

- предложены показатели обеспеченности и эффективности бюджетных потоков муниципальных образований, позволяющие определить бюджетные доходы и расходы на душу населения муниципального образования, коэффициенты самостоятельности и достаточности муниципальных бюджетных ресурсов.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты исследования могут быть использованы в разработке проектов среднесрочных бюджетных финансовых планов муниципальных образований; при определении параметров финансовых потоков местных бюджетов на трехлетний период; формировании структуры доходов и расходов местных бюджетов; пропорций финансовых потоков трансфертного характера; создании финансовых резервов; регулировании взаимосвязей между областными и местными бюджетами, между местными бюджетами и муниципальными хозяйствами; определении основных

направлений финансовой, налоговой, социальной политики муниципальных образований.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были доложены и получили одобрение в Северо-Западной Академии государственной службы (г. Санкт-Петербург) в ходе реализации проекта «Обучение региональных и муниципальных финансовых служащих в рамках проведения разграничения полномочий и муниципальной реформы», проводимого АНО МЦСЭИ «Леонтьевский центр» в 2008 г. Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационной работе, докладывались на межвузовских и международных научно-практических конференциях.

Разработки диссертанта используются в бюджетном процессе при принятии управленческих решений финансового характера Законодательным Собранием Оренбургской области; планировании и прогнозировании местных бюджетов финансовыми отделами муниципальных образований районов Оренбургской области и г. Орска, а также в учебном процессе Оренбургского государственного аграрного университета при курсовом и дипломном проектировании, преподавании дисциплин: «Бюджетная система РФ», «Финансы», «Финансовый менеджмент» для студентов, обучающихся по специальности «Финансы и кредит».

По теме диссертационного исследования опубликовано 7 работ, в том числе 3 работы в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 2,8 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и 25 приложений. Основной текст изложен на 173 страницах, включает 33 таблицы, 16 рисунков. Список использованной литературы включает 131 информационный источник.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы и степень ее разработанности, определены цели и задачи, объект и предмет исследования, представлены научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе диссертации «Теоретические аспекты формирования финансовых потоков местных бюджетов в условиях бюджетного реформирования» исследована сущность и значение финансовых потоков местных бюджетов в условиях проведения муниципальной реформы, ее влияние на муниципальное хозяйство, формирование финансовых потоков местного бюджета. Рассмотрено понятие «местный бюджет», его категории и присущие им функции. Проведено сравнение особенностей формирования местных бюджетов в России и за рубежом.

Во второй главе «Влияние бюджетного реформирования на формирование финансовых потоков местных бюджетов в Оренбургской области» дается анализ и оценка состояния местных бюджетов Оренбургской области на основании отчетов об исполнении консолидированного бюджета Оренбургской области по доходам и расходам. Полученные результаты обобщены, систематизированы и положены в основу написания третьей главы.

В третьей главе «Совершенствование процесса управления финансовыми потоками местных бюджетов в условиях бюджетного реформирования» рассмотрен механизм управления бюджетными финансовыми потоками, сформирована и представлена модель управления, как входящими, так и исходящими финансо-

выми потоками местных бюджетов, определены основные их элементы и условия, влияющие на них. Рассчитаны показатели, характеризующие бюджетные финансовые потоки, позволяющие определять эффективность их аккумуляирования и использования.

В выводах и предложениях сформулированы основные результаты исследования.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1 Уточнено определение понятия «финансовый поток» применительно к местному бюджету, выявлены основные характеристики бюджетного финансового потока, а также роль в системе функционирования муниципального образования

На сегодняшний день в экономической литературе не дано единого четкого определения понятия «финансовый поток», часто происходит отождествление понятий «денежный поток» и «финансовый поток». В основном присутствуют два подхода к определению и изучению финансовых потоков. Первый подход заключается в том, что финансовые потоки приравниваются к денежным и охватывают весь оборот денежной массы, размещая ее в активах государства, населения, предприятий. Второй подход основывается на вычленении финансовых потоков из общего денежного оборота в качестве специфических денежных потоков.

Несмотря на то, что «финансовый поток» и «денежный поток» являются родственными понятиями, мы считаем, что основанием для отделения финансовых потоков от денежных служат следующие отличия:

1. Денежный поток является актом обмена эквивалентами, выраженными в товарной форме у продавца и в денежной форме у покупателя.

2. Финансовый поток порождается финансовыми отношениями, исходящая сумма не подлежит возмещению.

3. Финансовый поток включает как движение денежных средств, так и движение прочих финансовых ресурсов, выраженных в денежном эквиваленте.

4. Финансовый поток, в отличие от денежного, может быть в нематериальной форме.

При формировании финансовых потоков различных субъектов хозяйствования большое значение имеет вопрос определения источников доходов. При определении бюджетных финансовых потоков Бюджетным кодексом РФ установлен перечень финансовых ресурсов, которыми располагает местный бюджет, и обозначены основные направления их использования. Он включает, с одной стороны, часть финансовых ресурсов предприятий и населения, направляемых в бюджет, с другой стороны, часть поступивших доходов, направляемых из бюджета предприятиям и населению. Движение данных ресурсов формирует финансовые потоки, которые как пополняют количество оборачиваемых средств местного бюджета, являясь его доходами, так и уходят из системы местного бюджета в процесс обес-

спечения «жизнедеятельности» муниципального образования, составляя его расходы.

На основании изложенного мы предлагаем определить понятие «финансовый поток» применительно к местному бюджету как движение финансовых ресурсов в процессе формирования централизованного фонда денежных средств и его использования органами власти местного самоуправления, другими участниками бюджетных отношений в заданный период времени в соответствии с принятой финансово-бюджетной политикой муниципального образования.

Процесс формирования входящих и исходящих бюджетных финансовых потоков предполагает одновременность действий. При этом объем исходящего финансового потока полностью зависит от объема входящего.

Реализация положений муниципальной реформы была направлена на формирование системы органов местного самоуправления в качестве полноправного института, что предполагало увеличение источников финансирования местных бюджетов и совершенствование системы управления бюджетными расходами. Поэтому возникает необходимость в разработке и применении комплекса мер по управлению финансовыми потоками муниципальных образований, что, по нашему мнению, предусматривает выполнение следующих принципов: непрерывность и синхронность финансовых потоков, эффективность и рациональность использования бюджетных финансовых ресурсов; самостоятельность форм управления.

На основании этого мы считаем, что основная роль бюджетных финансовых потоков заключается в обеспечении бездефицитного и срочного исполнения бюджетных обязательств муниципальными органами власти. При этом систему управления финансовыми потоками местных бюджетов необходимо рассматривать как комплекс мер сознательного воздействия муниципальных органов власти на финансовые отношения субъектов хозяйствования муниципальных образований с целью достижения сбалансированности и устойчивости социально-экономической системы муниципалитетов.

2 Предложена классификация финансовых потоков местных бюджетов по различным направлениям их использования с определением классификационных признаков: по виду деятельности, источникам привлечения, видам ассигнований, форме движения и регламентированности

Для рассмотрения механизма управления финансовыми (денежными) потоками необходимо систематизировать возможные его характеристики в виде их классификации. В современной экономической литературе предлагается классификация финансовых потоков применительно к предприятиям. Финансовый поток выражается в денежных единицах и имеет ряд важных свойств: исходный пункт, адрес движения, начало и окончание движения, скорость, интенсивность, периодичность. На основе существующей классификации финансовых (денежных) потоков нами предложена для целей финансового планирования и учета применительно к местным бюджетам классификация с выделением новых признаков (с 9 по 16 строку) (табл. 1).

Таблица 1 – Классификация финансовых потоков местных бюджетов

Признак классификации	Классификационные группы
1. По направленности движения	1. Входящий финансовый поток (положительный) 2. Исходящий финансовый поток (отрицательный)
2. По уровню достаточности	1. Профицитный финансовый поток 2. Дефицитный финансовый поток 3. Оптимальный финансовый поток
3. По непрерывности формирования	1. Постоянный (регулярный) финансовый поток 2. Дискретный (единичный) финансовый поток
4. По обслуживанию хозяйственной деятельности	1. Операционный 2. Финансовый 3. Инвестиционный
5. По оценке во времени	1. Текущий финансовый поток 2. Будущий финансовый поток
6. По предсказуемости	1. Планируемый финансовый поток 2. Непланируемый финансовый поток
7. По форме осуществления	1. Безналичный финансовый поток 2. Наличный финансовый поток
8. По виду валюты	1. Финансовый поток в национальной валюте 2. Финансовый поток в иностранной валюте
9. По продолжительности движения	1. Краткосрочный финансовый поток 2. Долгосрочный финансовый поток
10. По содержанию	1. Материальный финансовый поток 2. Нематериальный финансовый поток
11. По виду деятельности	1. Бюджетный финансовый поток 2. Внебюджетный финансовый поток
12. По источникам привлечения	1. Собственный финансовый поток (без трансфертов) 2. Засанный финансовый поток 3. Финансовая помощь
13. По структуре формирования	1. Состоящий из налоговых доходов 2. Состоящий из неналоговых доходов 3. Безвозмездные поступления
14. По видам ассигнований	1. Муниципальные услуги (в т.ч. расходы на управление) 2. Социальное обеспечение 3. Предоставление инвестиций 5. Межбюджетные трансферты 6. Обслуживание муниципального долга 7. Выплаты по судебным актам по возмещению вреда
15. По форме движения	1. Денежный финансовый поток 2. Неденежный финансовый поток
16. По форме регламентированности	1. Финансовый поток, обслуживающий действующие расходные обязательства 2. Финансовый поток, обслуживающий вновь принятые расходные обязательства

Предложенная нами классификация в совокупности может способствовать всесторонней оценке степени влияния бюджетной политики на объемы и сроки, интенсивность финансовых потоков для адаптации к изменяющимся обстоятельствам и использования возможностей, имеющихся у муниципальных образований. Классификация обеспечивает представление информации, позволяющей

пользователям оценить влияние каждого вида (группы) финансового потока на сбалансированность бюджета. Также она может использоваться для анализа связи между группами и видами бюджетных потоков, для обеспечения эффективного управления бюджетными ресурсами, а также позволит более целенаправленно осуществлять учет, анализ и планирование различных видов бюджетных финансовых потоков.

Предлагаемая методика управления финансовыми потоками должна учитывать следующие их отличительные свойства: стоимостная оценка их движения; целенаправленность использования в соответствии с нормативными документами; высокая степень организованности и согласованности; регламентированность; гибкость, адаптивность; применение системы контроля; фиксация, то есть условия отражения в учете.

3 Обоснованы модели управления финансовыми потоками местных бюджетов, где определены основные элементы входящего и исходящего финансовых потоков, взаимосвязь субъектов и объектов управления, методы и рычаги воздействия на процесс управления

Процесс управления финансовыми потоками бюджетов базируется на определенном финансовом механизме, представляющем систему организованных финансовых отношений, элементами которого являются: формы финансовых ресурсов; методы их формирования; рычаги воздействия; система законодательных норм и нормативов, используемых при определении доходов и расходов бюджетов муниципальных образований.

В экономических исследованиях, как правило, представлены модели управления финансовыми потоками коммерческих структур. Учитывая, что понятие экономической модели заключается в упрощенном представлении действительности, некотором абстрактном обобщении, опираясь на бюджетные отношения, регламентированные бюджетным законодательством, мы предлагаем модели управления входящими и исходящими финансовыми потоками местных бюджетов, которые позволяют наглядно оценить систему внешнего воздействия на их движение (рис. 1 и 2).

На рис. 1 представлена модель формирования и управления входящими потоками, где субъектами управления являются органы исполнительной власти, в том числе финансовые органы, органы Федерального казначейства и бюджетного надзора, а также главные администраторы бюджетных средств, объект управления – это входящий бюджетный финансовый поток и его элементы. К методам воздействия относятся: утвержденная бюджетно-налоговая и межбюджетная политика, методика зачисления, распределения и учета бюджетных средств, принятая программа займов и кредитов, система финансового контроля.

Рычагами воздействия являются установленные виды доходов и нормативы их отчислений и зачислений в бюджет, источники которых расположены в пределах установленных границ муниципальных образований, дефицит или профицит бюджета.



Рис. 1 – Модель управления входящими финансовыми потоками местных бюджетов

На рис. 2 представлена модель управления исходящими финансовыми потоками. Данная модель позволяет наглядно продемонстрировать разграничение компетенций и ответственности государственного и муниципального сектора в рамках исполнения бюджетного процесса по расходам и в соответствии с этим движение бюджетных ресурсов.

Субъектами управления являются органы исполнительной власти, прежде всего: финансовые управления (отделы), управления федеральной службы бюджетного надзора, территориальные отделы Федерального казначейства, главные распорядители бюджетных средств.

Объектом управления является исходящий финансовый поток и его составляющие элементы. Методы воздействия – это бюджетные полномочия субъектов управления, социальная политика, инвестиционные программы, система финансового контроля. Государственные социальные стандарты, заключенные контракты и графики платежей, принятая кадровая политика муниципальных органов власти, утвержденные расходные и лимитные обязательства, формы расчетов учета – рычаги воздействия на объект.



Рис. 2 – Модель управления исходящими финансовыми потоками местных бюджетов

Оценивая представленные модели, считаем, что процесс управления определяется тремя основными факторами: требованиями, регламентированными нормативно-законодательной базой; направленностью движения потока; структурой управления потоком (финансовой структурой). Преимущества данных моделей заключаются в фокусировке внимания на особенностях бюджетного финансирования, охвате всех областей деятельности местных органов власти в управлении потоками, определении центров финансовой ответственности и возможности доработки и оптимизации системы, получении необходимой детализации плановых и фактических показателей. Структура представленных моделей позволяет планировать, учитывать и анализировать денежные потоки в разрезах направленности финансовых потоков, структуры выплат и поступлений по направлениям их движения, объёмов выплат и поступлений (совокупных, по группам статей и отдельным статьям), промежуточных и итоговых результатов (разницы между поступлениями и выплатами). К недостаткам можно отнести: объемность и сложность взаимосвязей элементов моделей и, как следствие, сложность в определе-

нии финансовых результатов, а также их зависимость от неучтенных факторов (прочих видов финансовых потоков, инвестиционных и прочих расходов); трудность в учете всех влияющих на неё факторов, в результате чего – низкая достоверность и результативность бюджетов.

Использование представленных моделей позволит в управленческом учете выйти на более высокий уровень финансового бюджетного менеджмента, определить новые направления бюджетных реформ. Таким образом, управление финансовыми потоками – важнейший элемент финансовой бюджетной политики. Но главная роль в управлении финансовыми потоками отводится обеспечению их сбалансированности по видам, объемам, временным интервалам и другим существенным характеристикам.

4 Разработана комплексная модель формирования и распределения финансовых потоков местных бюджетов, включающая входящий, исходящий и чистый финансовый поток, а также формулы расчета основных их элементов, а также условия, влияющие на формирование совокупного входящего и исходящего финансовых потоков

Оценивая состояние местных бюджетов по типам муниципальных образований Оренбургской области мы пришли к заключению, что происходит стабильный рост доходов бюджетов, однако основную их долю (в среднем около 60%) составляют безвозмездные поступления (финансовая помощь), что оказывает существенное влияние на бездефицитность исполнения бюджетов. При этом увеличиваются также расходы местных бюджетов, особенно это касается городов и поселений, где одной из значимых расходных статей (до 15%) являются межбюджетные трансферты.

Межбюджетные трансферты, направляемые из бюджетов городов, районов и поселений – это средства, перечисляемые в бюджет области, как превышающие допустимый норматив налоговых доходов муниципальных образований в расчете на одного жителя. Однако тот же показатель в доходах местных бюджетов (безвозмездные поступления) в динамике продолжает увеличиваться, таким образом, входящие и исходящие трансферты муниципальных бюджетов образуют встречные финансовые потоки, которые формируют внутренние обороты и имеют тенденцию к увеличению (табл. 2).

Для определения и учета реальных объемов финансирования бюджетов и бюджетных обязательств применяется бюджетная консолидация, которая позволяет производить учет встречных финансовых потоков и выделять внутренние обороты между бюджетами территорий. Бюджетная консолидация предполагает представить операции и финансовую позицию одного бюджета (в данном случае областного бюджета) и других бюджетов данной территории (местных бюджетов) таким образом, как если бы это был один бюджет. Бюджетная консолидация исключает операции по передаче и получению финансовых активов, когда обе стороны (бюджеты) являются субъектами отношений, данные по которым консолидируются, однако они представляются в отчетной информации, составленной отдельно по каждому из бюджетов. Таким образом, формируется достаточно

**Таблица 2 – Динамика внутренних оборотов между бюджетами
Оренбургской области, млн руб.**

Вид бюджета	2006 год		2007 год		2008 год		Средний темп роста, %	
	внутренний оборот по доходам	внутренний оборот по расходам	внутренний оборот по доходам	внутренний оборот по расходам	внутренний оборот по доходам	внутренний оборот по расходам	по доходам	по расходам
Консолидированный бюджет	12131,0	12022,5	15307,2	15306,8	23327,5	23327,5	138,7	139,3
Областной бюджет	191,4	10922,9	413,3	13 33,0	539,4	19 703,8	167,9	134,3
Бюджеты городских округов	4466,6	163,6	4742,7	393,6	7278,2	434,7	127,7	162,9
Бюджеты муниципальных районов	6679,5	832,2	8906,2	1252,3	12954,1	2635,4	139,2	177,9
Бюджеты городских и сельских поселений	793,5	103,9	1245,0	321,9	2555,9	553,6	179,5	230,8

Источник: Отчет об исполнении консолидированного бюджета Оренбургской области. Управление Федерального казначейства по Оренбургской области [Официальный сайт]. URL: <http://www.orenburg.roskazna.ru>

сложный механизм бюджетных трансфертных потоков, недостатком которого является сложность в точности планирования объемов предоставления трансфертов, что влечет возврат неиспользованных трансфертных средств и, как следствие, образование встречных финансовых потоков.

На рост внутренних оборотов оказывают влияние, с одной стороны, увеличение предоставляемой финансовой помощи (межбюджетные трансферты) местным бюджетам из областного бюджета, а с другой стороны, перечисление субсидий областному бюджету. Это обстоятельство, на наш взгляд, снижает эффективность использования бюджетных ресурсов. Для определения объемов входящих и исходящих финансовых потоков местных бюджетов мы предлагаем расчет составляющих их элементов (табл. 3 и 4).

Данные показатели позволяют проанализировать состав входящего финансового потока, которые можно использовать в бюджетном текущем и перспективном планировании и прогнозировании.

На основании предложенных показателей мы разработали комплексную модель формирования и распределения финансовых потоков местных бюджетов, включающую входящий, исходящий и чистый финансовые потоки (формулы 1 и 2).

Таблица 3 – Расчет показателей, характеризующих входящий финансовый поток местных бюджетов

Показатель	Формула расчета
Финансовый поток налоговых поступлений в бюджет (ВФПн)	$\text{ВФПн} = \text{НПид} + \text{НИ} + \text{НППР} + \text{ГП} + \text{ЗП},$ <p>где НПид – объем поступлений налоговых платежей на прибыль и доходы за отчетный период; НИ – объем поступлений налоговых платежей на имущество за отчетный период; НСД – объем налоговых поступлений на совокупный доход за отчетный период; НППР – объем налоговых поступлений на пользование природными ресурсами за отчетный период; ГП – объем поступлений государственной пошлины за отчетный период; ЗП – объем поступлений по налоговым задолженностям за отчетный период.</p>
Финансовый поток неналоговых поступлений в бюджет (ВФПн/н)	$\text{ВФПн/н} = \text{ДИИ} + \text{АП} + \text{ШС} + \text{ПНП} + \text{ДВТ} + \text{ВТ} + \text{ДПД},$ <p>где ДИИ – объем доходов от использования имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности за отчетный период; АП – объем административных платежей и сборов за отчетный период; ШС – объем штрафных санкций в возмещение ущерба за отчетный период; ПНП – объем поступлений прочих неналоговых доходов за отчетный период; ДВТ – объем поступлений доходов от возврата остатков трансфертов (субвенций и субсидий) прошлых лет, за отчетный период; ВТ – объем возврата трансфертов (субсидий и субвенций) прошлых лет, за отчетный период; ДПД – объем доходов от предпринимательской и иной деятельности, приносящий доход, за отчетный период.</p>
Финансовый поток безвозмездных поступлений в бюджет (ВФПбп)	$\text{ВФПбп} = \text{БПлб} + \text{БПго} + \text{БПп},$ <p>где БПлб – объем безвозмездных поступлений от других бюджетов, за отчетный период; БПго – объем безвозмездных поступлений от государственных (муниципальных) организаций за отчетный период; БПп – объем прочих безвозмездных поступлений, за отчетный период.</p>
Совокупный входящий финансовый поток (СВФП)	$\text{СВФП} = \text{ВФПн} + \text{ВФПн/н} + \text{ВФПбп}$

Таблица 4 – Расчет показателей, характеризующих исходящий финансовый поток местных бюджетов

Показатель	Формула расчета
1	2
Финансовый поток бюджетных ассигнований на муниципальные услуги, контракты, заказы (ИФП)	$\text{ИФП} = \text{МУ} + \text{МК} + \text{МЗ},$ <p>где МУ – объем расходов на финансирование муниципальных услуг (функций) за отчетный период; МК – объем расходов на финансирование муниципальных контрактов за отчетный период; МЗ – объем расходов на финансирование муниципальных заказов за отчетный период</p>

1	2
Финансовый поток ассигнований на социальное обеспечение населения (ИФП2)	$ИФП2 = \sum СВн$, где СВн – объем выплат социального характера различным слоям населения за отчетный период
Финансовый поток ассигнований на предоставление инвестиций юридическим лицам, не являющимся муниципальными учреждениями (ИФП3)	$ИФП3 = \sum Вю$, где Вю – объем выплат юридическим лицам, не являющимся муниципальными учреждениями, за отчетный период
Финансовый поток ассигнований в виде субсидий юридическим и физическим лицам (ИФП4)	$ИФП4 = Сюл + Счп + Сфл$, где Сюл – объем субсидий юридическим лицам, производителям продукции, товаров, работ, услуг за отчетный период; Счп – объем субсидий частным предпринимателям – производителям продукции, товаров, работ, услуг за отчетный период; Сфл – объем субсидий, физическим лицам – производителям продукции, товаров, работ, услуг за отчетный период
Финансовый поток ассигнований в виде межбюджетных трансфертов (ИФП5)	$ИФП5 = Д + Со + См$, где Д – объем дотаций, предоставляемых бюджетам поселений в отчетном периоде (только для бюджетов муниципальных районов); Со – объем субсидий, предоставляемых в бюджет области, в отчетном периоде; См – объем субсидий межбюджетного характера, предоставляемых в бюджеты муниципальных районов, в отчетном периоде (только для бюджетов поселений)
Финансовый поток ассигнований на обслуживание муниципального долга (ИФП6)	$ИФП6 = ЦБм + БК + КК + МГ$, где ЦБм – объем долговых обязательств по муниципальным ценным бумагам, подлежащим погашению в отчетном периоде; БК – объем долговых обязательств по бюджетным кредитам, подлежащим погашению в отчетном периоде; КК – объем долговых обязательств по коммерческим кредитам, подлежащим погашению в отчетном периоде; МГ – объем муниципальных гарантий, подлежащих погашению в отчетном периоде
Финансовый поток ассигнований по судебным актам по возмещению вреда (ИФП7)	$ИФП7 = (ВВю + ПСю) + (ВВф + ПСф)$, где ВВю – объем возмещения вреда юридическому лицу по вине действия (бездействия) муниципальных органов власти в отчетном периоде; ПСю – объем штрафных санкций к выплате юридическому лицу по вине действия (бездействия) муниципальных органов власти в отчетном периоде; ВВф – объем возмещения вреда физическому лицу по вине действия (бездействия) муниципальных органов власти в отчетном периоде; ПСф – объем штрафных санкций к выплате юридическому лицу по вине действия (бездействия) муниципальных органов власти в отчетном периоде
Совокупный исходящий финансовый поток (СИФП)	$СИФП = ИФП1 + ИФП2 + ИФП3 + ИФП4 + ИФП5 + ИФП6 + ИФП7$

Учитывая принципы бюджетного устройства, совокупный исходящий финансовый поток должен соответствовать совокупному входящему потоку, что можно выразить следующей формулой:

$$\sum_{i=1}^4 \Phi_i = \sum_{j=1}^7 \Phi'_j, \quad (1)$$

где Φ_i – совокупный входящий финансовый поток ($i = 1, 2, 3, 4$), включающий:

Φ_1 – налоговые поступления;

Φ_2 – неналоговые поступления;

Φ_3 – безвозмездные поступления;

Φ_4 – источники финансирования дефицита бюджета;

Φ'_j – совокупный исходящий финансовый поток ($j = 1, 2, \dots, 7$), включающий:

Φ'_1 – бюджетные ассигнования на муниципальные услуги, контракты, заказы;

Φ'_2 – ассигнования на социальное обеспечение;

Φ'_3 – ассигнования на предоставление инвестиций образованиям, не являющимся муниципальными;

Φ'_4 – ассигнования в виде субсидий юридическим и физическим лицам;

Φ'_5 – ассигнования в виде межбюджетных трансфертов;

Φ'_6 – ассигнования на обслуживание муниципального долга;

Φ'_7 – ассигнования по судебным актам по возмещению вреда.

Однако, на практике, подобное равенство не выполнимо, соотношение финансовых потоков бюджетов выражается следующей формулой:

$$\sum_{i=1}^4 \Phi_i + \text{ЧФП} = \sum_{j=1}^7 \Phi'_j, \quad (2)$$

где ЧФП – чистый финансовый поток, его положительное значение говорит о профицитности бюджета, отрицательное – о дефицитности.

Разница между входящими и исходящими бюджетными финансовыми потоками в рассматриваемом периоде в разрезе отдельных его интервалов составляет чистый финансовый поток, который определяет финансовое равновесие бюджета. Положительный чистый финансовый поток характеризует существенное превышение запланированной потребности бюджета в целенаправленном расходовании средств и не использовании их в процессе осуществления деятельности муниципального образования. Отрицательное значение финансового потока свидетельствует о том, что поступления денежных средств существенно ниже реальных потребностей бюджета в целенаправленном их расходовании, и их сумма не обеспечивает плановой потребности в расходовании денежных средств по всем предусмотренным направлениям деятельности муниципального образования. Если для коммерческого предприятия увеличение чистого финансового потока свидетельствует о его прибыльности, то для бюджета это неприемлемо. Размер чистого бюджетного финансового потока должен стремиться к нулю.

Данная модель позволяет определить структуру и возможность расчета элементов входящего и исходящего финансовых потоков, ее можно рекомендовать к при-

менению при планировании финансовых потоков. Однако следует учитывать, что такое планирование носит прогнозный характер в силу неопределенности ряда исходных обстоятельств. В связи с этим, мы выделяем условия, имеющие влияние на формирование совокупного входящего и исходящего финансовых потоков местного бюджета, а также на размер чистого финансового потока:

- действующая система налогообложения хозяйствующих субъектов;
- потребность рынка в товарах и услугах, предоставляемых бюджетными учреждениями (конъюнктура товарного рынка);
- конъюнктура фондового рынка, целесообразность размещения муниципальных ценных бумаг;
- необходимость и условия привлечения кредитов;
- получение средств безвозмездного целевого финансирования;
- инфляционные процессы в экономике и степень финансовых рисков;
- соответствие бюджетных расходов задачам бюджетной политики;
- соответствие современным реалиям используемых государственных минимальных стандартов при определении объемов бюджетных расходов.

5 Предложены показатели обеспеченности и эффективности бюджетных потоков муниципальных образований, позволяющие определить бюджетные доходы и расходы на душу населения муниципального образования, коэффициенты самостоятельности и достаточности муниципальных бюджетных ресурсов

Решение вопросов по передаче в местные бюджеты значительной части источников доходов вызывает большую заинтересованность местных органов власти в увеличении собственной доходной базы. Возрастающая самостоятельность и независимость муниципалитетов требует усиления контроля над входящими и исходящими потоками местных бюджетов и ресурсами их образующими.

Исходя из этого, мы предлагаем для расчета обеспеченности и эффективности бюджетных потоков использовать следующие показатели, необходимые для развития бюджетного менеджмента в процессе укрепления доходной базы местных бюджетов (табл. 5).

Данные показатели позволяют оценить развитие муниципальных образований при сравнительном анализе их типов в одном или разных регионах для выявления «узких мест» в бюджетном финансировании. Проанализировать проблемы, связанные с формированием доходной базы, снижением поступлений налоговых и неналоговых потоков, увеличением зависимости от межбюджетных трансфертов, а также оценить реальное финансовое положение муниципальных образований.

Применив данные показатели к местным бюджетам Оренбургской области, были получены данные, согласно которым обеспеченность населения городов бюджетными средствами выше, чем районов. Это подтверждает то, что экономика городов развита лучше. Однако в общей сумме полученные доходы на душу населения в муниципальных районах и поселениях выше, чем в городах, что объясняется большим потоком трансфертных платежей (табл. 6).

**Таблица 5 – Показатели обеспеченности и эффективности
входящих финансовых потоков местных бюджетов**

Показатель	Формула расчета
Доходы бюджета на душу населения (D)	$D = D_{\text{в}}/Ч$, где $D_{\text{в}}$ – всего доходов местного бюджета; $Ч$ – численность населения муниципального образования
Собственные доходы бюджета на душу населения ($D_{\text{с}}$)	$D_{\text{с}} = (D_{\text{в}} - C_{\text{в}})/Ч$, где $D_{\text{с}}$ – всего собственных доходов местного бюджета; $C_{\text{в}}$ – субвенции, предоставляемые местному бюджету (не учитываемые в составе собственных доходов)
Налоговые доходы на душу населения ($N_{\text{д}}$)	$N_{\text{д}} = N_{\text{дв}}/Ч$, где $N_{\text{дв}}$ – всего налоговых доходов местного бюджета
Неналоговые доходы на душу населения $N_{\text{нд}}$	$N_{\text{нд}} = N_{\text{ндв}}/Ч$, где $N_{\text{ндв}}$ – всего неналоговых доходов местного бюджета
Безвозмездные поступления на душу населения ($B_{\text{п}}$)	$B_{\text{п}} = B_{\text{пв}}/Ч$, где $B_{\text{пв}}$ – всего безвозмездных поступлений в местный бюджет
Коэффициент самостоятельности муниципального бюджета ($K_{\text{с}}$)	$K_{\text{с}} = (D_{\text{в}} - C_{\text{в}})/D_{\text{в}}$
Коэффициент достаточности собственных ресурсов ($K_{\text{д}}$)	$K_{\text{д}} = (D_{\text{в}} - M1)/(P_{\text{в}} - M2)$, где $M1$ – межбюджетные трансферты, поступающие в местный бюджет; $P_{\text{в}}$ – всего расходов местного бюджета; $M2$ – межбюджетные трансферты, предоставляемые из местного бюджета
Коэффициент эффективности использования земли ($K_{\text{з}}$)	$K_{\text{з}} = Z_{\text{п}}/K_{\text{с}}$, где $Z_{\text{п}}$ – земельный налог, поступающий в местный бюджет; $K_{\text{с}}$ – кадастровая стоимость муниципальной земли;
Коэффициент эффективности использования муниципального имущества ($K_{\text{и}}$)	$K_{\text{и}} = D_{\text{и}}/C_{\text{и}}$, где $D_{\text{и}}$ – доходы от использования муниципального имущества, поступающие в местный бюджет; $C_{\text{и}}$ – стоимость муниципального имущества

Коэффициент самостоятельности отражает удельный вес собственных доходов в общей сумме доходов. Коэффициент достаточности определяет долю собственных ресурсов бюджета без учета межбюджетных трансфертов, используемых на финансирование задач муниципального образования.

Эти два показателя в идеале должны стремиться к единице, что характеризует самостоятельность и независимость бюджетов. Однако на практике этого не происходит, так как рост предоставляемой финансовой помощи в местные бюджеты увеличивается быстрее, чем рост налоговых и неналоговых поступлений.

Эффективность использования земельных ресурсов и другой муниципальной собственности достаточно мала, что говорит о малых объемах поступления земельного налога по сравнению с кадастровой стоимостью земли, имеющейся в распоряжении муниципалитетов, и незначительном использовании муниципального имущества.

Таблица 6 -- Анализ обеспеченности и эффективности входящих бюджетных потоков муниципальных районов и городских округов Оренбургской области

Показатель	2006 г.		2007 г.		2008 г.		Средний темп роста, %	
	городские округа	муниципальные районы, поселения	городские округа	муниципальные районы, поселения	городские округа	муниципальные районы, поселения	городские округа	муниципальные районы, поселения
Общая численность населения, тыс. чел	1127,6	997,9	1123,6	995,4	1120,1	991,4	99,7	99,7
Стоимость имущества, млн руб.	6 881,9	8430,1	12408,6	13803,1	26077,4	16448,1	194,6	139,7
Кадастровая стоимость земли, млн руб.	878747	4774247	878870	4774113	1095313	5909744	111,6	111,3
Доходы бюджета на душу населения, тыс. руб.	8,4	10,7	10,1	14,6	14,7	21,5	132,2	141,7
Собственные доходы бюджета на душу населения, тыс. руб.	5,5	6,1	7,6	9,5	11,8	14,6	146,5	154,7
Налоговые доходы бюджета на душу населения, тыс. руб.	3,4	2,2	4,6	3,0	6,0	4,3	132,8	139,8
Непалоговые доходы бюджета на душу населения, тыс. руб.	1,0	1,0	1,3	1,3	2,1	1,6	144,9	126,5
Безвозмездные поступления на душу населения, тыс. руб.	4,0	7,5	4,2	10,2	6,5	15,7	127,5	144,7
Коэффициент самостоятельности бюджета, %	65,0	57,0	75,0	65,0	80,0	67,0	110,9	108,4
Коэффициент достаточности, %	58,0	38,0	64,0	53,0	57,0	33,0	99,1	93,2
Коэффициент эффективности использования земли, %	0,06	0,002	0,08	0,003	0,09	0,004	122,4	141,4
Коэффициент использования муниципального имущества, %	7,6	5,2	5,6	3,6	3,3	3,5	65,9	82,0

Данные проведенных исследований показывают, что более самостоятельными являются бюджеты городов, чем бюджеты районов и поселений. Положительная динамика объясняется увеличением потоков финансовой помощи в местные бюджеты. В целом результаты расчетов показывают, что муниципальные образования имеют достаточный финансовый потенциал для улучшения местного хозяйства и дальнейшего его развития.

Исходя из того, что основной задачей муниципалитетов является обеспечение жизнедеятельности проживающего населения, мы предлагаем к использованию показатели обеспеченности населения поступающими бюджетными ресурсами и показатели экономической эффективности исходящих финансовых потоков, которые отражают соответствие последствий принимаемых решений в области управления бюджетными потоками целям функционирования местной экономики (табл. 7).

Таблица 7 – Показатели обеспеченности и эффективности исходящих финансовых потоков местных бюджетов

Показатель	Формула расчета
Общие расходы на душу населения (РО)	$PO = P/Q$, где P – общие расходы бюджета
Расходы социального характера на душу населения (Рс)*	$Pc = (Pox + Pob + Pk + Pzs + Psp)/Q$, где Pox – расходы на охрану окружающей среды; Pob – расходы на образование; Pk – расходы на культуру; Pzs – расходы на здравоохранение и спорт; Psp – расходы на социальную политику
Расходы производственно-экономического характера на душу населения (Рп)**	$Pp = (Pnz + Pjkk)/Q$, где Pnz – расходы на национальную экономику, Pjkk – расходы на жилищно-коммунальное хозяйство
Коэффициент качества жизни-обеспеченности (Кк)	$Kk = Cд/Pc$, где Cд – среднедушевой доход населения муниципального образования; Pc – расходы местного бюджета социального характера на душу населения муниципального образования
Коэффициент потребления (Кп) (для автономных учреждений и МУП)	$Kp = (Дп + Дн/п)/Pп$, где Дп – налоговые отчисления в бюджет от деятельности; Дн/п – неналоговые отчисления в бюджет от деятельности; Pп – расходы на содержание учреждения и его деятельности

* Данные расходы не являются производительными и влияют больше на уровень жизни населения, чем на экономический потенциал муниципалитета.

** Данные расходы должны давать определенный финансовый результат, так как обслуживают уже производительную сферу и дают определенный экономический эффект.

Для анализа эффективности и обеспеченности бюджетных расходов муниципальных образований Оренбургской области используем следующие показатели (табл. 8).

Таблица 8 – Анализ обеспеченности и эффективности исходящих финансовых потоков бюджетов городских округов и муниципальных районов Оренбургской области

Показатель	2006 год		2007 год		2008 год		Средний темп роста, %	
	городские округа	муниципальные районы, поселения	городские округа	муниципальные районы, поселения	городские округа	муниципальные районы, поселения	городские округа	муниципальные районы, поселения
Общая численность населения, тыс. чел.	1127,6	997,9	1123,6	995,4	1120,1	991,4	99,7	99,7
Общие расходы на душу населения, тыс. руб.*	8,1	9,8	9,7	12,7	14,4	17,9	133,3	135,3
Расходы социального характера на душу населения, тыс. руб.	5,9	7,4	6,3	8,9	9,1	12,2	124,2	128,4
Расходы производственно-экономического характера на душу населения, тыс. руб.	1,6	1,3	2,7	2,3	4,5	3,8	154,8	170,9
Коэффициент качества жизнеобеспеченности	1,07	0,84	1,22	0,86	1,12	0,84	102,3	98,8

* За исключением межбюджетных трансфертов, направляемых в вышестоящий бюджет

Увеличение показателей обеспеченности говорит о повышении качества жизни населения муниципальных образований, но в городах этот показатель выше, чем в районах и поселениях. Это же касается и потоков, обслуживающих производственно-экономическую сферу местного хозяйства. Объем потока, направленный в социальную сферу на душу населения, выше в районах и поселениях, чем в городах. Это говорит о том, что в городских округах более развитое муниципальное хозяйство, которое требует большего финансирования на содержание социальной сферы за счет больших объемов межбюджетных трансфертов, особенно это касается поселений. Коэффициент качества глубже оценивает сложившееся положение в муниципальных образованиях. Качество жизни в городах выше, чем в районах, значение коэффициента стремится к увеличению, чего в муниципальных районах не наблюдается.

Предложенные показатели можно использовать при планировании объемов бюджетных финансовых потоков; для обоснования потребности в бюджетных трансфертах; контроля за реализацией социальных гарантий населению; обеспечения принципов бюджетного устройства, а именно, гласности, достоверности, целевого использования средств.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Научные статьи в журналах, рекомендованных ВАК

1. Екименкова Н.В. Анализ формирования муниципальных бюджетов Оренбургской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2009. № 4 (24). С. 109–113. – 0,4 печ. л.
2. Екименкова Н.В. Формирование доходов местных бюджетов: вопросы землепользования // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2009. №1 (21). С. 125–129. – 0,4 печ. л.
3. Екименкова Н.В. Развитие муниципального хозяйства – основа формирования местного бюджета // Финансы и кредит. 2009. № 25. С. 47–53. – 0,7 печ. л.

Публикации в периодической печати

4. Екименкова Н.В. Правовая основа повышения эффективности функционирования Федерального казначейства на современном этапе // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2006. № 2 (10). С. 28–30. – 0,3 печ. л.
5. Екименкова Н.В. О формировании муниципальных бюджетов // Актуальные вопросы статистики и экономического анализа: материалы межвузовской научно-практической конференции, посвященной 15-летию кафедры статистики и экономического анализа Оренбургского ГАУ. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. 232 с. – 0,3 печ. л.
6. Екименкова Н.В. Значение и сущность муниципальных финансов на современном этапе // Актуальные проблемы регионального развития: межвузовский сборник научных трудов; под ред. д-ра экон. наук проф. Т.Д. Дегтяревой. Вып. 4. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008. 243 с. – 0,3 печ. л.
7. Екименкова Н.В. Муниципальные финансы: правовые основы управления муниципальными землями // Оценка земельных ресурсов и создание адаптивных биоцентров в целях рационального природопользования: история и современность: материалы международной научно-практической конференции / под общей редакцией С.А. Соловьева, Г.В. Петровой, Н.Н. Дубачинской. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2008. 632 с. – 0,4 печ. л.

102

Екименкова Наталья Валентиновна

**ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ
МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В УСЛОВИЯХ
БЮДЖЕТНОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени